



# Apuntes para una crítica pentadimensional de la investigación socioeducativa<sup>1</sup>

Written register for a pentadimensional criticism of the socioeducative investigation

Fredy Enrique González

Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay (Venezuela)

## Resumen

Las cuestiones cruciales que el investigador social se formula, aluden a: Posición que se asume ante la realidad que se desea estudiar, Carácter de la interrogante que se formula, Carácter de las metas de la investigación, Supuestos epistemológicos subyacentes, y Procedimientos metodológicos preferidos. Para examinar el sentido de estos cinco compromisos, se desarrolla el Enfoque Pentadimensional, una herramienta analítica para la interpretación de la investigación socioeducativa. Inicialmente se plantea y analiza una definición de investigación, luego se explicitan las cinco dimensiones filosóficas implicadas en dicha definición; seguidamente, se muestra cómo aplicarlo a varias modalidades de investigación, a los postulados de la Metodología Estructural (MARTÍNEZ, 2006); se culmina con derivaciones reflexivas sobre la investigación social.

Palabras Clave: Lugar epistemológico. Axiología. Teleología. Ontología.

## Abstract

The crucial questions that the social researcher formulate, refer to: Position that assume in front of the reality that wish study, Character of the question that formulate, Character of the aim of the research, Supposed epistemological premises, and methodological Procedures preferred. To examine the sense of these five commitments develops the Approach Pentadimensional, an analytical tool for the interpretation of the social and educative research. Initially pose and analyses a definition of research, afterwards expose the five philosophical dimensions involved in said definition; shows how apply it to several research's type, and to the postulates of the Structural Methodology (MARTÍNEZ, 2006); finishes with several reflections on the social research.

Keywords: Epistemological place. Axiology. Teleology. Ontology.



## Introducción

Las respuestas que el investigador proporciona a las interrogantes: ¿qué investigar? ¿Cómo, para qué y por qué investigar? y ¿qué tipo de relación mantener con lo investigado? las formula, consciente o inconscientemente, desde su respectivo lugar epistemológico (GONZÁLEZ, 2003), el cual, a su vez, se sustenta sobre una perspectiva vinculada con un paradigma (GONZÁLEZ, 2005a); con este vocablo se designa al contexto, caracterizado por el consenso, dentro del cual los miembros de una determinada colectividad de investigadores se dedican a trabajar; además, suministra especie de “casillas conceptuales” dentro de las cuales se ubican o clasifican las teorías que sirven de base al trabajo del investigador.

Conceptualmente puede decirse que un paradigma, según González (2005a), remite a un conjunto de afirmaciones que hacen referencia a unos acuerdos institucionalizados, implícitos, en cuyo marco se insertan: (a) los méritos en función de los cuales se enjuicia el quehacer profesional de quienes comparten los postulados básicos del paradigma; (b) los elementos guía para seleccionar los problemas que deben ser investigados; (c) los modos para abordarlos; (d) los criterios para juzgar la validez de las soluciones propuestas; (e) la semántica y sintaxis del vocabulario para expresar los resultados; y (f) el instrumental, conceptual y práctico, que se considera adecuado para realizar los estudios. (GONZÁLEZ, 2005a).

En resumen, de acuerdo con González (2005a), un paradigma proporciona a los miembros de una colectividad de investigadores que lo acepta, una *visión global de su campo de trabajo, de las normas de investigación* y de los posibles problemas a resolver, tanto como de los patrones-guía del *tipo de soluciones que se consideran aceptables*; de modo que el paradigma organiza y define la práctica profesional de los investigadores que lo asumen.

Las cuestiones cruciales que el investigador social en general, y el educativo en particular, se plantea desde la perspectiva paradigmática que define su Lugar Epistemológico (González, 2003), aluden a:

1. Posición que se asume ante la realidad que se desea estudiar:  
¿inmersión o exclusión?



2. Carácter de la interrogante que se formula: ¿explicación o comprensión?
3. Carácter de las metas de la investigación: ¿prescripción, asociada con el control o descripción?
4. Supuestos epistemológicos subyacentes: ¿construcción de una realidad artificial, o participación, inmersión en una realidad concreta sin obstruir ni alterar su curso vital?
5. Procedimientos metodológicos preferidos: ¿experimentación y búsqueda de la significación estadística o interpretación, asociada con la construcción de significados con sentido para los actores sociales?

42 En un esfuerzo por ofrecer respuesta a las interrogantes anteriores, quien esto escribe desarrolla el *Enfoque Pentadimensional*, concebido como una herramienta analítica para la interpretación cognoscitiva del quehacer investigativo; dicho enfoque refiere a las dimensiones: axiológica, ontológica, teleológica, epistemológica y metodológica y concibe a la investigación como una cualidad inherente a la propia condición humana de toda persona. El trabajo se inicia con el planteamiento y análisis de la definición que el autor propone de Investigación a partir de la formulación de los rasgos del quehacer investigativo como actividad característicamente humana; luego hace explícitas las dimensiones filosóficas implicadas en dicha definición y que le sirven de base para la formulación del Enfoque Pentadimensional; seguidamente, se muestra cómo aplicarlo a las Modalidades de Investigación Científica, cuantitativa y cualitativa y, también, a los postulados de la Metodología Estructural, sugeridos por Martínez (2006), el trabajo culmina con unas derivaciones reflexivas en torno a la investigación social basadas en el enfoque pentadimensional.

## Aspectos conceptuales en torno a la investigación

El vocablo **investigación** puede ser relacionado con muchos otros; por ejemplo, curiosidad, duda, problema, inquietud, preocupación, sistematización, persistencia, reflexión, deducción, inferencia; todos ellos comparten un rasgo: indican diferentes acciones o cualidades propias o exclusivas del



comportamiento humano. Las acciones asociadas con lo que estas palabras significan no son perceptibles en la conducta habitual de la mayoría de las personas. Sin embargo, existen algunas que, debido a su profesión, sí las realizan cotidianamente; entre ellas podemos mencionar a los periodistas especializados que cubren la fuente de sucesos y le hacen seguimiento a algunos eventos importantes del acontecer social nacional; los miembros de los cuerpos de seguridad del Estado (detectives) que están encargados de establecer quiénes son los responsables de algún hecho delictivo; los médicos que buscan esclarecer los factores causantes de alguna enfermedad desconocida; los docentes, cuyo quehacer profesional les conmina a prestar atención, registrar y reflexionar acerca de los fenómenos didácticos que tienen lugar en las aulas de clase, como consecuencia de las múltiples interacciones pedagógicas suscitadas por las situaciones sociales que acaecen en dicho espacio escolar. (CASADO, 2002; VILLEGAS, 2006). El listado de profesiones cuyos practicantes, en algún momento de su ejercicio profesional, han de ser curiosos, enfrentar dudas, resolver problemas, satisfacer inquietudes, sistematizar sus actuaciones, persistir en el quehacer que realizan, reflexionar sobre su desempeño propio, hacer deducciones o formular inferencias, puede ser ampliamente extendido. No obstante, los ejemplos aludidos son suficientes para identificar los rasgos esenciales del proceso de investigación; el cual constituye una acción, típicamente humana, que consiste en la búsqueda de información sobre cuya base pueda darse respuesta a interrogantes, hechos, o inquietudes que, por alguna razón resulta necesario que sean esclarecidos.

Desde este punto de vista general, la investigación es una actividad cotidiana de todo ser humano; en efecto, toda persona prácticamente desde que nace, anda en búsqueda de información acerca de su entorno, a los fines de orientar su accionar en el mismo. Entonces, como respuesta inicial a la pregunta ¿qué es investigación? Podría responderse diciendo que: **es una búsqueda disciplinada de información, hecha por alguien, sobre cuya base pueda proponer una respuesta a alguna interrogante que por algún motivo le inquiete o le interese dilucidar**. En este concepto podemos identificar los rasgos esenciales del quehacer investigativo, lo cual se muestra en el Cuadro 1.

**Cuadro 1.** Rasgos Esenciales del Quehacer Investigativo (GONZÁLEZ, 2005b)

BÚSQUEDA	Alude a la serie de acciones que se realizan para encontrar algo
DISCIPLINADA	Esto tiene una connotación dual; por un lado remite al ámbito donde se realiza la indagación (Educación, Matemática, Biología) y por el otro, alude a la forma como se realiza, es decir, conforme a reglas, principios y normas.
DE INFORMACIÓN	Aquí se hace mención a los hechos, datos o evidencias que servirán de soporte a los juicios que se emitirán
HECHA POR ALGUIEN	Se refiere al Sujeto que realiza la investigación
PARA PROPONER ESPUESTAS	Refiere al propósito de la investigación
A ALGUNA INTERROGANTE	Esto se vincula con el problema de investigación
QUE POR ALGÚN MOTIVO	Este aspecto se asocia con la justificación del estudio
LE INTERESE DILUCIDAR	Se relaciona con el sentido o el valor que se le da a la investigación

44

En la definición antes expuesta están contenidas las implicaciones axiológicas, ontológicas, epistemológicas, metodológicas y teleológicas del proceso de investigación, las cuales configuran el Enfoque Pentadimensional que quien esto escribe propone como herramienta analítica para la interpretación cognoscitiva del quehacer investigativo.

En primera instancia, es necesario señalar que hacer investigación no es un acto inocente; quien desarrolla una actividad investigativa siempre



lo hace desde una posición valorativa de si mismo y de su entorno social. (GONZÁLEZ ÁVILA, 2002). Así mismo asume una óptica acerca de su realidad y establece con ésta una relación que lo habilita para generar saberes en torno de aquella; para tal proceso de producción de conocimientos, el investigador utiliza recursos conceptuales y procedimentales de diversa índole; todo ello en el marco de una estrategia de actuación que está orientada hacia el logro de determinados finés. Los cinco aspectos que han sido subrayados corresponden, respectivamente, a la Axiología, la Ontología, la Epistemología, la Metodología, y la Teleología del proceso de investigación cuyos detalles serán especificados más adelante.

Lo *Axiológico* responde al *por qué* de la investigación; esta dimensión se interroga acerca del valor que se le atribuye a la actividad investigativa, al asunto investigado, y se manifiesta en los argumentos por los cuales se la considera valiosa, importante, interesante, meritoria.

En relación con la *Ontología*, el investigador ofrece respuestas relacionadas con el *qué* de la investigación, las cuales se deben referir a los ámbitos probables de indagación; éstos pueden corresponder al Mundo Natural y/o de las relaciones que el investigador mantiene con la Naturaleza o el Ambiente; al Mundo Social que son los vínculos que establece con los demás seres humanos, o al Mundo Vivido que tiene que ver consigo mismo y con su propia historia personal. En el contexto de la investigación, la dimensión ontológica queda expresada en el problema de investigación.

Los *aspectos epistemológicos* responden a las relaciones entre *quién* y *qué*; por tanto, remiten a los *vínculos entre Sujeto y Objeto*, es decir, a las relaciones que sostiene el investigador, en tanto que sujeto, con el objeto que estudia; tal objeto lo puede concebir como *dado*, es decir, externo a él, *percibido*, o sea capturado por la vía de sus sentidos, o *construido* lo cual se asocia con la representación que él se hace del objeto de estudio en función de su pertenencia a una determinada colectividad social.

Lo *teleológico*, es decir "la conducta orientada a la consecución de fines específicos" (QUERALTÓ, 1980) se refiere a los *finés últimos* que justifican el quehacer del investigador; responde al *para qué hacer investigación*; como argumento genérico válido podría esgrimirse el compromiso que tiene toda persona de contribuir a incrementar el acervo de conocimientos de la Humanidad;

es decir, de ampliar la exomemoria, tal como lo plantean Hidalgo y González (2008).

El aspecto *Metodológico* alude al *cómo*, es decir, a los modos como es conducido el quehacer investigativo; abarca el aspecto de la disciplinariedad de la investigación, es decir, los principios, reglas, o normas de acuerdo con los cuales se lleva a cabo. También se incluyen aquí las respuestas en torno a *cuándo* (dimensión temporal), *con qué* (dimensión instrumental), y *dónde* (dimensión espacial).

De acuerdo con lo anterior, la investigación constituye un proceso complejo que implica cuestiones de naturaleza cognitiva tales como: percibir, opinar, razonar, observar una realidad en un marco global de atención indagatoria, es decir, intencional; para esto, el investigador debe tomar decisiones epistemológicas en torno a la relación que mantiene con lo investigado; ontológicas, relativas al recorte de la realidad a la cual dirige intencionadamente su atención; axiológicas, vinculadas con los valores que suscribe en relación con su visión del Otro como investigado; teleológicas, que remiten a los propósitos que animan sustancialmente sus acciones; y metodológicas, referidas a los modos de conducir el proceso de búsqueda, procesamiento y producción de información.

A continuación serán desarrolladas cuestiones específicas asociadas con cada una de estas cinco dimensiones:

## I Dimensión Axiológica

Las consideraciones de carácter axiológico en la investigación social son ineludibles. Ellas abarcan los planos individual, profesional y social del quehacer del investigador, y tienen implicaciones en las otras cuatro dimensiones del trabajo indagatorio. Las cuestiones axiológicas de la investigación son motivo de reflexión, cada vez más amplia y profunda, por parte de quienes se dedican a examinar el impacto social de la investigación científica, sobre todo en el contexto cultural, económico y político actual, caracterizado por relaciones asimétricas entre los países desarrollados, o del "primer mundo" y los de la periferia o del "tercer mundo".

La dimensión axiológica de la investigación remite, según Ramos (2008), al sistema de valores sustentados por el investigador y al nivel en



el que él es “capaz de percibirlos, concientizarlos, apreciarlos y aplicarlos” a su actividad indagatoria cotidiana; sobre esta base es que el investigador atribuye valoración a los fenómenos y procesos sociales y, en consecuencia, toma decisiones de abordarlos con intención pesquisadora. Ramos (2008, p. 4), identifica dos componentes de la dimensión axiológica, “[...] uno objetivo, expresado en la capacidad de reconocer y crear valores; y otro subjetivo, expresado en la capacidad de concientizar y enjuiciar la significación humana de los fenómenos y procesos con los que interactuamos, es decir, la capacidad de valoración.”

El mismo autor antes citado expresa que la dimensión axiológica ha de ser considerada en tres diferentes planos: el individual, el profesional mismo y el social. El primero se refiere al nivel de compromiso que el investigador establece con su quehacer y a la proyección de éste en su vida personal, en términos de obligaciones y deberes; es decir, lo que el investigador, por conciencia y voluntad propias, sin conminación alguna, siente que son sus responsabilidades; en el plano profesional se ubica la idoneidad con la que ejecuta las tareas inherentes a la actividad de pesquisa, tales como decisiones en el ámbito metodológico, disposición a participar en equipos con otros investigadores, o de dirigir procesos de acompañamiento a investigadores en formación; por último, en el plano social,

[...] su formación axiológica se expresa en acciones y actitudes tales como la decisión o no de servir al progreso de su país de origen o vender su calificación profesional al mejor postor en cualquier latitud, en saber apreciar la trascendencia de sus decisiones profesionales tecnológicas en relación con el aumento de la independencia y soberanía de su país o la reproducción de su dependencia y sumisión; en su toma de posición ciudadana independiente ante las opciones políticas en cada momento o la insensibilidad, indiferencia o entreguismo con que asuma su participación en la vida sociopolítica de su comunidad y sociedad; entre otras. (RAMOS, 2008, p. 5).

## II Dimensión Ontológica

Las interrogantes clave en relación con la dimensión ontológica de la investigación son de remoto origen filosófico y se emparentan con las clásicas preguntas planteadas desde la Antigüedad: ¿Cuál es la naturaleza de

lo cognoscible? ¿Cuál es la naturaleza de la realidad social?; así que esta dimensión “se refiere a la naturaleza de los fenómenos sociales y a su grado de estructuración. Plantea la controversia de si la realidad social es algo externo a las personas y se impone desde fuera o, por el contrario, es algo creado desde un punto de vista particular” (FLORES; FLORES, 2005); Ruiz y García (2008) la define como “[...] el modo como el ser humano se refiere a la realidad en la que se encuentra, tanto interior como exterior.”

Este aspecto es visualizable en el objeto de indagación asumido en la investigación; aquí son posibles las siguientes dos opciones; una concibe a los hechos sociales como dados externamente, aunque no ostensibles, por esto, la tarea del investigador es encontrarlos, descubrirlos, develarlos; por el contrario, cuando tales hechos se consideran como contruidos desde la subjetividad de los protagonistas, entonces la tarea del investigador no es “descubrirlos” sino interpretarlos y penetrar en su malla de sentidos y significados atribuidos a ellos por quienes están comprometidos en su despliegue en el marco de una situación social específica, concreta, o particular.

### III Dimensión Epistemológica

*El Contacto, la Negociación y la Intersubjetividad* (VILLEGAS, 2001) son las manifestaciones epistemológicas más características de la investigación social y educativa. En efecto, en la idea de contacto, subyace la cuestión epistemológica de la relación entre investigador e investigado, concebidos como seres humanos que se (co)investigan mutuamente; esto quiere decir que la acción de investigar en el ámbito social se sustenta epistemológicamente sobre la idea de un contacto intencional, relacional, profundo, comprensivo, entre personas.

El contacto puede ser concebido de dos modos: (a) mediado instrumentalmente; por ejemplo, cuando se obtiene información de alguien a través de las respuestas que da en un prueba, test, o cuestionario; y (b) Directo, es decir, cara a cara, sin mediación instrumental alguna; aunque es necesario decir que esto último es sólo relativo, porque el hecho de utilizar palabras, orales o escritas, ya proporciona un medio de contacto; en todo caso, éste es propiciable mediante la creación de situaciones experienciales significativas. En ambos casos es necesario reconocer que, para hacer un buen contacto con



“otro” es preciso “liberar la mente, mirar y escuchar muy atentamente, dejarse absorber y sumergirse en su vida, y ser muy receptivo y paciente, es decir, hacer una buena “reducción” en sentido fenomenológico.

Por otro lado, el Contacto es propiciatorio del proceso de Negociación con el cual está íntimamente relacionado; en efecto, durante el contacto, el investigador debe asumir actitudes que favorezcan la entrega de información por parte del investigado; entre dichas actitudes están, según Gil (1999, p. 8): “[...] desprenderse de sus propias raíces; fluir libremente, ser empático e interesarse verdaderamente en el otro; sobreponerse a creencias e ideas preconcebidas; observar, estudiar y comprender el significado que para los otros tienen las acciones que protagonizan [...]”; todo ello con la idea de establecer un acuerdo en cuanto al significado e interpretación de acciones y/o situaciones sociales sobre la base de una explicitación armoniosa y respetuosa de valores creencias, afectos, principios, etc. Lo cual constituye la base del contacto.

Las condiciones requeridas para el contacto, según Petricone (1999) son las siguientes: (a) Disponibilidad, es decir, la disposición anímica, cognitiva, y kinestésica que haga posible el vínculo cara a cara o mediado instrumentalmente; (b) Contactabilidad, o sea, la presencia de algún tipo de semejanza que haga posible el encuentro entre quienes aspiran el contacto; (c) Contextualidad, asociada con la creación de una situación social significativa que vehicule el acercamiento entre los actores que buscan el contacto; (d) Multidimensionalidad, lo cual se relaciona con la idea de que el contacto constituye una situación que compromete integralmente a las personas contactadas; (e) Flexibilidad, referida al hecho de que el contacto no puede constituirse sobre rigideces ni imposición de tipo alguno; (f) Intencionalidad asociada con la finalidad procurada a través del contacto.

Por otra parte, desde el punto de vista personal, Espig (1999) considera que con quien primero ha de hacer contacto el investigador es consigo mismo, entendiéndose así la necesidad de un elevado autoconcepto y conocimiento de si mismo; esto requiere de una concepción holística del mundo, que le permita entender que en cada situación social está presente una multitud de factores; también amerita una capacidad de adaptación y resistencia física y mental para no causar interferencias cuando se den situaciones de comunicación; es necesario también que sea “pausado y como una esponja” para recibir; al mismo tiempo, poseer la habilidad de “ubicarse en las personas”, y

tener facilidad de comunicación, tanto oral como escrita, para poder comunicarse con los grupos y registrar las informaciones. En síntesis, el contacto exige del investigador la participación intensa en el medio a estudiar; además, debe llevar a cabo una especie de inmersión profunda en el contexto de estudio de modo tal que, a través de las interrelaciones que establezca con los miembros del grupo en el cual tiene interés indagatorio, pueda desarrollar un nivel de empatía tal que le asegure la posibilidad de acceder a la información necesaria, pertinente y adecuada.

Con base en lo anterior, es razonable afirmar que la negociación basada en el contacto hace posible el acuerdo intersubjetivo, tal como lo plantea Villegas (2001). En efecto, el Comportamiento Humano no puede ser visto como determinado por leyes naturales que funcionan sin el control del individuo; al contrario, al relacionarse en sociedad, cada ser humano influye sobre y a la vez es influido por todos los demás; comparte el mismo tiempo y espacio con otros; escucha y a la vez es escuchado por otros; es esta simultaneidad en la experiencia vivida la que hace posible que comprendamos a los demás a la vez que seamos comprendidos por ellos; de tal manera que la intersubjetividad tiene que ver con "esta captación en simultaneidad del otro, así como en su captación recíproca de mí, que hacen posible nuestro ser conjunto en el Mundo." (RITZER apud PARRA, 1997). Por otro lado, la intersubjetividad está asociada con "el sentimiento de estar en un mundo conocido en común con otros" el cual supone: (a) la existencia de un esquema de comunicación que abarca, no sólo un lenguaje común, sino una serie de categorías, normas y esquemas interpretativos compartidos; (b) la intercambiabilidad recíproca de puntos de vista, de tal forma que "si intercambiáramos lugares de manera que su "allá" se convierta en mi "aquí" y viceversa, él vería y conocería las cosas esencialmente en la misma forma que yo. Así que la intersubjetividad (o mundo conocido en común) resulta cuando las estructuras de sentido potencialmente distintas de un grupo de personas individuales resultan ser las mismas, devienen las mismas con el paso del tiempo, o se mezclan en determinadas formas. Por tanto, el acuerdo intersubjetivo se basa en un control racional mutuo a través de la discusión crítica de manera que una proposición básica llegue a significar lo mismo para varias personas.



## IV Dimensão Teleológica

La dimensión teleológica de la investigación alude a sus metas o fines fundamentales, tanto de tipo explicativo como de naturaleza comprensiva, interpretativa, descriptiva o simplemente cognitiva; en este sentido, se ha de tener presente que el quehacer investigativo, visto como un todo, se orienta hacia el logro de un determinado fin; éste es el que responde al para qué de la investigación; esta dimensión devela las intenciones del investigador, los fines que aspira lograr, tanto en el campo cognitivo como en el afectivo. La conciencia de esta dimensión, vinculada con las causas finales de la investigación, es la que motiva las diferentes acciones sociales que el investigador pone en juego durante su quehacer indagatorio. (FONTAINÉS; CAMACHO, 2005).

## V Dimensão Metodológica

La generación de conocimiento científico constituye un proceso que ha de ser crítico, riguroso y sistemáticamente lógico, por tanto, puede afirmarse que el método es más un asunto de naturaleza intelectual que una cuestión instrumental; así que la cuestión metodológica de la investigación no puede desplazarse del plano epistemológico; en efecto, el modo de ser de toda realidad trae consigo una forma de darse que, a su vez, exige una manera de ser conocida; en otras palabras, toda realidad reclama su modo *ad hoc* de ser abordado; de aquí que el método resulte inseparable del objeto. El método tampoco puede separarse de lo histórico ya que es transitorio dado su carácter contextualizado; esto es debido a que toda acción humana, que se compone de un acto físico, un significado, un propósito (intención) y una función, se suscita en situaciones o realidades sociales históricamente contextualizadas, y es en este contexto donde dicha acción adquiere sentido (o sea, razón necesaria de ser como parte insertada en una estructura dada) y significado (es decir, valor, mérito, justificación) para los actores sociales que las protagonizan; así que el propósito del método es hacer viable la obtención de información cuyo análisis coadyuve a desentrañar tanto el sentido como el significado de las acciones protagonizadas en tales situaciones.

Por otro lado, las decisiones en torno al método que se aplicará en una investigación específica debe explícitamente reconocer la subjetividad

primigenia que caracteriza todo proceso generador de conocimientos, el cual, además, requiere de la conjugación armoniosa de los saberes que posee el investigador en un área específica, con sus destrezas procedimentales, habilidades instrumentales y actitudes personales (independencia de criterio, pensamiento divergente, aceptación de la incertidumbre, tolerancia a la ambigüedad, amor por el cambio) todo lo cual conduce a afirmar que el recurso mayor en cualquier investigación es el ser humano que la lleva a cabo, cuya dinámica cognitiva plantea una interacción dialéctica entre sus propias estructuras de pensamiento y las de quienes están siendo investigados o las que se constituyen a partir de las situaciones de estudio; ambas se inter-impresionan dando lugar a un proceso de comprensión hermenéutica. Todo ello se expresa en un discurso que se ha de caracterizar por la coherencia entre lo que efectivamente haya hecho el investigador en el plano cognitivo de apropiación de la realidad y lo que él comunica en el informe de la investigación, en el cual debe dar cuenta fehacientemente de los procesos de elaboración conceptual que ha desarrollado.

## **Aplicaciones del Enfoque Pentadimensional**

A continuación se muestran algunos ejemplos de aplicación del Enfoque Pentadimensional, en el análisis de la investigación científica; también se ejemplifica su uso tanto en el examen de la investigación de orientación cuantitativa como en la de tendencia cualitativista; luego, se le utiliza en el contraste de estas dos perspectivas investigativas; seguidamente, se aplica en la revisión de la acción investigativa del docente en el aula de clases; por último, se aplica en la interpretación de la Metodología Estructural propuestas por Martínez (2006).

### **Aplicación del Enfoque Pentadimensional a la Investigación Científica**

De acuerdo con Morles (2001, p. 8), "Ciencia: es el proceso de búsqueda, descubrimiento, creación y revisión permanente de saberes altamente confiables hoy; es, además, el resultado organizado que se logra mediante ese proceso [...]" y, para este mismo autor, la investigación científica constituye un



"[...] proceso intencional y sistemático de descubrir conocimientos utilizando el llamado método científico [...]" (p. 10); al asumir que el carácter científico de la investigación proviene de la aplicación de un método especificado (el así llamado *método científico*), el quehacer investigativo queda vinculado con las debilidades y fortalezas que a tal método le son atribuidas; por ello, algunas de las características de la investigación científica tradicional son su determinismo, linealidad y homogeneidad; estas son manifestaciones de la presencia del positivismo en el quehacer de los científicos investigadores. En este caso, a la ciencia se la considera como *uno de los modos (combinación de procedimientos) de acercarse (descubrir hechos o conjuntos de hechos) al mundo empírico* de los que *el ser humano* dispone para *conocer (generar conocimientos acerca de)* la configuración o estructura de una realidad natural o social, de la cual forma parte. Al concebirla como "uno de los modos" se hace referencia a la dimensión metodológica; cuando se dice que es "para conocer" se presenta de modo explícito su intencionalidad o dimensión teleológica; cuando el proceso de conocer se ejerce sobre una "realidad natural o social" con esta última se alude a la dimensión ontológica; y al señalar que quien hace ciencias es un ser humano que forma parte de una realidad se está aludiendo a la dimensión epistemológica, es decir a la relación entre sujeto (hombre de ciencia) y el objeto (realidad sometida a estudio); nótese que no hay alusión alguna a los valores, ello es indicativo de la presunta neutralidad que caracteriza la dimensión axiológica de la investigación científica.

## **Aplicación del Enfoque Pentadimensional a la Investigación Cuantitativa**

Cuando se pretende investigar "científicamente" las realidades sociales o educativas, a los rasgos de la investigación científica antes mencionados se deben agregar los siguientes: (a) Trasladar el método científico (deductivo experimental) propio de las ciencias naturales, al estudio de los hechos sociales (seguidismo metodológico); (b) Abordar las acciones sociales independientemente de los estados subjetivos de los individuos que las protagonizan; (c) Asumir a los hechos sociales como cosas; (d) considerar al investigador como un observador independiente; (e) visualizar la investigación como una actividad axiológicamente neutra, es decir, libre de valores.



Subyacentes en este modo de proceder, están las siguientes reglas del pensamiento científico positivista: (a) formulación impersonal de los descubrimientos; (b) objetividad del conocimiento; (c) determinismo de los fenómenos; (d) experiencia sensible como fuente del saber y su posibilidad de verificación; (e) cuantificación aleatoria de medidas; (f) el análisis y el aislamiento artificiales; y, (g) la lógica formal como garantía de procedimiento correcto.

De tal manera que la investigación cuantitativista de lo social consistiría en la aplicación del Método Científico (deductivo – experimental) con la finalidad de explicar objetivamente (es decir, sin que sean afectados por la subjetividad del investigador) los hechos sociales.

Tomando en cuenta lo antes expuesto, seguidamente se aplicará el Enfoque Pentadimensional a la Investigación Cuantitativa.

## Dimensión Ontológica

La investigación cuantitativa de lo social tiene como objeto de estudio a los hechos sociales asumidos como cosas, es decir, asuntos cuya realidad es independiente de los sujetos que los protagonizan.

54

## Dimensión Teleológica

El enfoque cuantitativista de la investigación social procura desarrollar explicaciones causales de los fenómenos sociales, de modo que una vez conocidas las leyes generales que los explican, ellos se puedan predecir y controlar.

## Dimensión Metodológica

La investigación cuantitativa privilegia el uso del Método Científico en la formulación y la comprobación de hipótesis planteadas a priori.



## Dimensión Axiológica

La perspectiva cuantitativa de la investigación propugna la evitación de las posiciones subjetivas del investigador con la creencia de que su quehacer ha de ser valóricamente neutro suprimiendo su emocionalidad y los estados afectivos asociados con sus sentires, creencias y vivencias.

## Dimensión Epistemológica

En la investigación cuantitativa se plantea la Separación e Independencia del investigador con respecto a lo investigado. Por este motivo, el investigador cuantitativista trata de que su relación con el otro (investigado) no sea contaminada; así que recurre al uso de artefactos o instrumentos que le permitan vincularse con sus sujetos de estudio, controlándolos pero sin hacer contacto directo con ellos sino a través de tales medios.

## Aplicación del Enfoque Pentadimensional a la Investigación Cualitativa

55

La investigación Cualitativa parte de las siguientes premisas: (a) Los hechos sociales no pueden ser vistos como cosas sino que deben ser asumidos desde la perspectiva de sus actores; (b) en la investigación social no es posible separar emociones, valores, pensamientos porque el objeto de estudio no es inanimado; (c) El mundo social cambia constantemente, así que es imposible establecerle leyes generales estables, intemporales, a-históricas; (d) Ninguna acción social puede ser interpretada fuera de su contexto; (e) El compromiso del investigador social cualitativo es la descripción y comprensión interpretativa y no la explicación predictiva; (f) Existe interdependencia sujeto-objeto.

En función de estas premisas, seguidamente se aplicará el Enfoque Pentadimensional a la Investigación Cualitativa.

## Dimensión Ontológica

En investigación cualitativa, el punto de partida es la consideración de una problemática, es decir un ámbito o área de interés para el investigador, la cual se caracteriza por remitir a un conjunto de múltiples problemas entrelazados que no se vislumbrarán mientras que no haya avanzado suficientemente la investigación (MARTÍNEZ, 2006; TORREALBA, 1999). Tal entrelazamiento revela la naturaleza ecológica de la vida cultural y, en consecuencia, se ha de tener presente la multiplicidad de relaciones que vinculan los acontecimientos sociales por más distantes que, geográfica o históricamente, estén unos de otros.

## Dimensión Teleológica

La preocupación teleológica de la Investigación Cualitativa es la comprensión interpretativa de la experiencia humana contextualizada mediante procesos hermenéuticos (DILTHEY, 2000), y la representación e interpretación de la cultura tal como es vivida por quienes participan de ella (LARA ZAVALA, 1991) tal comprensión e interpretación se expresa como una teoría, es decir, un ordenamiento de afirmaciones, explicaciones, proposiciones acerca de los hechos, en secuencia, con sentido, (cf. PADRÓN GUILLÉN, s/f) que emerge mediante procesos intencionales de categorización, triangulación (de fuentes, perspectivas, teorías, observadores y procedimientos diferentes), análisis, relación, comparación, y contraste de los datos y constituye una imagen representativa, un modelo, una configuración del asunto estudiado que le da sentido a éste, armonizando todas sus partes y componentes.

## Dimensión Epistemológica

Desde el punto de vista epistemológico, puede afirmarse que la Investigación Cualitativa plantea la participación comprometida y empática del investigador en la búsqueda de la comprensión de “los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor” (HUSSERL, Fenomenología). Así que, entre los rasgos epistemológicos característicos de la Investigación Cualitativa están la Participación, el Compromiso y la Empatía; en efecto, este tipo de



investigación exige la participación intensa del investigador en el medio a estudiar, llevando a cabo una inmersión profunda en el contexto de pesquisa de modo tal que, a través de las interrelaciones que establezca con los miembros del grupo investigado, pueda desarrollar un nivel de empatía tal que le asegure la posibilidad de acceder a la información necesaria, pertinente y adecuada.

Por ello, la relación investigador-informante en la investigación cualitativa debe ser: Empática puesto que el investigador ha de ponerse en el lugar del otro (informante) para captar el sentido de las acciones de éste y, por ende, comprenderlas desde el punto de vista de dicho otro (actor, investigado, informante); Inductiva, puesto que parte de lo que comunica el informante y no de teorías o hipótesis preconcebidas por el investigador; Basada en el lenguaje (discurso, texto) como un medio indirecto de acceder al mundo de vida del informante; Multivocal y Dialógica puesto que reconoce, asume y valoriza los puntos de vista de diversos actores; Relacional debido a que se producen influencias recíprocas entre el investigador y el informante, provocadas por sus interacciones cara a cara; Reflexiva por la influencia de la interacción sobre el investigador y los otros (informantes); Subjetiva, ya que reconoce la influencia de prejuicios, creencias, pareceres personales; Negociada, en virtud de que los conocimientos derivados a partir de ella son asumidos como co-construcciones; y Emancipadora, porque da voz a quienes la han tenido oprimida y, en consecuencia, no han tenido la oportunidad de decir su propia palabra.

Otra cuestión epistemológica de fondo en la Investigación Cualitativa es la conceptualización del dato. La etimología misma del vocablo (dato: lo que nos es dado desde afuera) entrapa a quien lo asume porque semánticamente viene cargado del dualismo cartesiano, es decir, de la visión separatista entre el sujeto y el objeto. Por ello es necesario buscar, crear, otro modo de hablar (expresarse) que haga posible recoger la idea constructivista que está implicada en la elaboración de las construcciones cognoscitivas sobre las cuales los investigadores cualitativistas sustentan sus apreciaciones acerca de las realidades que ellos estudian. El dato, de acuerdo con Gómez (1999, p. 8), puede ser asumido como "[...] resultado temporalmente aceptado, como información procesada, la cual podrá eventualmente ser sometida a sucesivos ciclos de elaboración o servir de insumo para otros procesos de representación de la realidad."

## Dimensión Axiológica

La Investigación Cualitativa se caracteriza por el reconocimiento de los valores tanto de los sujetos que participan en la acción social como de los investigadores que la abordan.

## Dimensión Metodológica

En la Investigación Cualitativa se privilegia el Autonomismo Metodológico, de acuerdo con el cual el estudio de cada problemática de investigación exige la construcción de métodos *ad hoc*, es decir apropiados para la indagación de un problema en particular, los cuales, generalmente son aplicados en el examen de casos únicos, específicos, particulares, especiales e irrepetibles; en ello son utilizados procedimientos, técnicas, instrumentos y recursos que son flexibles, sensibles a la realidad y adaptables a las circunstancias, permitiendo además, el contacto directo y cercano con las personas implicadas, haciendo posible la recolección de información referida a las características y significados subjetivos, tales como intenciones, juicios y emociones de las personas que protagonizan las acciones sociales en estudio. (ARNAUS, 1992).

En síntesis, el Enfoque Pentadimensional, aplicado a la Investigación Cualitativa nos indica que ésta: metodológicamente, reivindica los casos únicos, la observación participativa y las entrevistas formales e informales; es transdisciplinaria puesto que se nutre de múltiples fuentes (Psicología, Antropología, Etnografía, Sociología, etc.); desde el punto de vista epistémico, resulta interpretativa, reflexiva, y fenomenológica; como objeto de estudio, asume el estudio de grupos específicos, particulares, especiales, únicos, irrepetibles; con todo lo cual pretende representar e interpretar una cultura tal como es vista (vivida) por quienes participan de ella.



## **Comparación de la Investigación Cuantitativa con la Investigación Cualitativa en función del Enfoque Pentadimensional**

Los presupuestos paradigmáticos sobre los que se sustenta la investigación cuantitativa son diferentes de los de la investigación cualitativa; a continuación se aplicará el Enfoque Pentadimensional para comparar estas dos perspectivas de la investigación social.

### **Dimensión Teleológica**

#### **Investigación Cuantitativa**

Busca las causas de los hechos o fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de las personas que en ellos participan.

#### **Investigación Cualitativa**

Trata de entender la realidad social considerándola tal como la perciben las personas. Se interesa por la comprensión personal, los motivos, valores y circunstancias que subyacen en las acciones humanas y los significados que a éstas le son atribuidos por sus actores.

59

### **Dimensión Metodológica**

#### **Investigación Cuantitativa**

Enfatiza la primacía del método: donde éste no pueda ser aplicado, la investigación no tiene sentido

#### **Investigación Cualitativa**

Asume que la realidad es poliédrica y por tanto requiere de "diversos modos de aproximarse o de hacer contacto con ella"; así que se privilegia la pluralidad metodológica, lo cual depende entre otros elementos de:

intencionalidad, (comprender, construir teorías, establecer relaciones consistentes, transformar una práctica, valorar un proceso); nivel de identificación entre investigador e investigados; y lugar epistemológico del investigador (tradiciones, disciplinas, ideologías, creencias, valores, vivencias, experiencias previas, etc.), entre otros aspectos.

## **Dimensión Axiológica**

### **Investigación Cuantitativa**

El quehacer investigativo es valóricamente neutro; por tanto, el investigador debe: (a) formular de modo impersonal sus descubrimientos; (b) procurar objetividad del conocimiento; (c) defender el determinismo, la linealidad y la homogeneidad de los fenómenos sociales; (d) asumir la experiencia sensible como fuente del saber y su posibilidad de verificación; (e) propiciar la cuantificación aleatoria de medidas, el análisis y el aislamiento artificiales; y (f) asumir la lógica formal como garantía de procedimiento correcto.

60

### **Investigación Cualitativa**

Asumen que la investigación no es neutra sino que está presidida por valores, en consecuencia, el investigador requiere: (a) desarrollar una orientación y lógica dialéctica, transdisciplinaria, constructivista, histórica, cultural, ecológica y humanista; (b) reconocer la multiplicidad de significaciones de la vida cotidiana; (c) adoptar la crítica rigurosa y sistemática como criterio de legitimación de conocimientos; (d) adaptarse a la emergencia de nuevas realidades complejas e interdependientes; (e) procurar la utilización óptima de la riqueza y dotación de la capacidad creadora del cerebro humano; (f) admitir la existencia de contextos socioculturales diversos.



## **Dimensión Axiológica**

### **Investigación Cuantitativa**

Se interesa por estudiar los actos, hechos, genéricos, comunes, repetidos, estadísticamente significativos.

### **Investigación Cualitativa**

Se interesa por develar el sentido y significado de las acciones humanas desplegadas en el contexto de situaciones sociales específicas, particulares, únicas, irrepetibles; humanamente vividas.

## **Dimensión Epistemológica**

### **Investigación Cuantitativa**

Aborda la realidad social con prescindencia de los estados subjetivos de los individuos; considera al investigador como un observador independiente (separación e independencia del investigador con respecto a los investigados)

61

### **Investigación Cualitativa**

Considera absolutamente imprescindible que el investigador se sumerja profundamente en el mundo vivido de sus investigados, reconociendo su subjetividad y rindiendo cuenta de ello a través de documentaciones narrativas (SUÁREZ, OCHOA y DÁVILA, 2006) que contengan una descripción densa (esta noción originalmente propuesta por Gilbert Ryle es luego retomada por Clifford Geertz; crf. LÓPEZ, 2005) de los acontecimientos que constituyen la vida cotidiana (RUIZ; ISPIZÚA, 1989) de sus sujetos de investigación.

## Dimensión Ontológica

### Investigación Cuantitativa

Se interesa por hechos y fenómenos sociales asumidos como si fueran de naturaleza semejante a los objetos físicos naturales; es decir, atribuye a los acontecimientos sociales el carácter de "cosas", tal como lo plantea DURKHEIM (1974).

### Investigación Cualitativa

Se interesa por el sentido y el significado atribuido a los hechos y fenómenos sociales por quienes son sus protagonistas.

Un resumen de lo anterior puede apreciarse en el Cuadro 2.

**Cuadro 2.** Comparación entre Investigación Cuantitativa e Investigación Cualitativa desde el Enfoque Pentadimensional

Dimensión	Investigación cuantitativa	Investigación cualitativa
Teleológica	Se interesa por develar las causas explicativas de los fenómenos	Busca comprender los fenómenos desde la subjetividad de las personas que protagonizan las situaciones sociales en cuyo marco se suscitan dichos fenómenos
Metodológica	Enfatiza la rigurosidad que deviene de la aplicación idónea del Método Científico, condición necesaria y suficiente para asegurar la fiabilidad de los asertos derivados del quehacer investigativo	Asume la relatividad metodológica derivada de la imprescindible consideración de las características particulares de cada situación social y de la lugaridad epistemológica desde donde produce conocimientos el investigador.



**Cuadro 2.** Comparación entre Investigación Cuantitativa e Investigación Cualitativa desde el Enfoque Pentadimensional

Dimensión	Investigación cuantitativa	Investigación cualitativa
Axiológica	El quehacer investigativo se concibe como libre de valores	Se asume la premisa según la cual la investigación está indisolublemente ligada a valores y, en consecuencia no puede ser valóricamente neutra.
Epistemológica	Se prescinde de la subjetividad tanto del investigador como de los investigados	Se reivindica la subjetividad como fuente legítimamente idónea para la construcción de conocimientos asociados con la práctica vivida por investigador e investigados
Ontológica	Atribuye a los hechos y fenómenos sociales una cualidad semejantemente análoga a la de los hechos de la naturales física, biológica o química	Reconoce la distinción existente entre los hechos de la naturaleza y los de la sociedad, en tanto que estos últimos son consecuencia de acciones subjetivamente ejecutadas por seres humanos.

## Aplicación del Enfoque Pentadimensional a la Investigación Cualitativa del Aula de Clases

La Investigación Cualitativa del aula de clases (VILLEGAS, 2006) tiene como objeto de estudio a los procesos que ocurren dentro del aula, concebida como un espacio social y cultural organizado intencionalmente para el aprendizaje, enfatizando la preocupación en la dinámica de las interacciones que acontecen entre profesor y alumnos a partir de las relaciones que son establecidas sobre la base del poder que da la posesión o no del saber (Dimensión Ontológica); para ello es necesario mantener una gran sensibilidad humana, lo cual estimula en cada uno de los protagonista del hecho educativo aúlico el

respeto hacia si mismo (autoestima) y hacia cada una de las demás personas con las que interactúa, tanto profesor como alumnos; alto sentido del valor de la profesión docente: el educador es visto como un trabajador profesional y no como un empleado a sueldo; además, cada quien, reconoce la valía de su saber propio y del saber de los demás (Dimensión Axiológica).

De lo que se trata, entonces, es de construir conocimientos a partir de una relación de carácter sinérgico establecida entre el docente investigador, conocedor de teorías, concepciones, y asignatura, y sus alumnos, poseedores de conceptos espontáneos resistentes al saber académico escolarizado (Dimensión Epistemológica); todo ello con la expectativa de desarrollar opciones de transformación positiva de realidades anómalas o insatisfactorias develadas mediante interrogantes tales como las siguientes: *¿Qué está sucediendo aquí específicamente? ¿Qué significan estos acontecimientos para las personas que participan en ellos? ¿Cuáles son los patrones de organización social y principios culturalmente aprendidos para la conducción de la vida cotidiana dentro del aula? ¿Cómo se relaciona lo que está sucediendo en este contexto como totalidad (aula) con lo que sucede en otros niveles del sistema escolar, la institución, las directrices del gobierno, la familia? ¿Cómo se comparan los modos en que está organizada la vida cotidiana en el aula con el de otras en la misma y otra institución, en otros contextos y de otros tiempos?* (Dimensión Teleológica).

Para responder esta interrogantes, se implementan procedimientos de análisis de las situaciones que acontecen en el aula de clases, mediante la puesta en práctica de innovaciones y el seguimiento del impacto de éstas, utilizando medios para recaudar información relacionada con: la perspectiva del docente (diario de investigación de las clases) y de las otras personas implicadas (alumnado, colegas), mediante entrevistas, conversaciones informales, cuestionarios y cualquier otro dispositivo que permita apreciar lo que ocurre en las clases (observaciones de aula y documentos contentivos de las producciones de los participantes), todo lo cual exige la participación intensiva y de largo plazo en el escenario (esto es posible cuando el investigador es el mismo docente que facilita, desarrolla o imparte las clases, puesto que: tiene acceso inmediato, establece relaciones con los informantes y puede recoger directamente los datos requeridos por la investigación); cuidadoso registro de lo que sucede en el contexto mediante: elaboración de notas, recopilación de documentos (papeles de trabajo y cuadernos de anotaciones de los alumnos),



grabaciones de sonido y video, fotografías; posterior análisis de los registros obtenidos, elaboración de informes escritos, etc. (Dimensión Metodológica).

## Aplicación del Enfoque Pentadimensional a la Metodología Estructural (MARTÍNEZ, 2006)

En sintonía con las demandas planteadas por los paradigmas emergentes del pensamiento social, MARTÍNEZ (2006) sugiere un conjunto de postulados que sirven de apoyo conceptual para una Metodología Estructural que él propone como pertinentes para la investigación cualitativa del comportamiento humano. A dichos postulados, mostrados en el Cuadro 3, les será aplicado el Enfoque Pentadimensional.

**Cuadro 3:** Postulados para una Metodología Estructural propuestos por MARTÍNEZ (2006)

(continúa)

1.	Ciencia es el conocimiento logrado a través de un procesamiento rigurosamente sistemático y crítico
2.	El método es la elaboración y expresión práctica de la lógica.
3.	Todos los métodos son invención del hombre y no hay método para inventar métodos.
4.	El método ya no puede separarse de su objeto (Heisenberg; ver: <a href="http://www.astrocosmo.cl/biografi/b-w_heisenber.htm">http://www.astrocosmo.cl/biografi/b-w_heisenber.htm</a> ).
5.	La estructura y la articulación de los procedimientos metodológicos deben inspirarse en la naturaleza del proceso mental del descubrimiento.
6.	El instrumento básico de investigación es la personalidad del investigador.
7.	El proceso natural del conocer humano es hermenéutico: busca el significado de los fenómenos a través de una interacción dialéctica o movimiento del pensamiento que va del todo a las partes y de éstas al todo.
8.	El proceso de investigación no se da en un vacío social: el diseño, la naturaleza de las medidas y apreciaciones y el reportaje de los resultados siempre son afectados por el contexto personal y social del investigador.



**Cuadro 3:** Postulados para una Metodología Estructural  
propuestos por MARTÍNEZ (2006)

(continuação)

9.	El objeto de estudio de las ciencias humanas no son los "actos físicos" realizados por el hombre, sino "las acciones humanas", las cuales tienen un significado y un propósito y desempeñan una función.
10.	La vida humana se presenta en "totalidades dinámicas y estructuradas" orientadas hacia una meta.
11.	En las ciencias humanas, el método, así como sus técnicas y procedimientos, deben estar dirigidos al descubrimiento de las estructuras o subestructuras psicológicas o sociales de una persona o un grupo de personas.
12.	La "vida humana" se expresa de varias formas: por medio de expresiones corporales (faciales, gestuales, posicionales, etc.), acciones, lenguaje hablado o escrito, expresiones artísticas, etc.
13.	El comportamiento humano, y en general toda acción humana, tiene su significado pleno en el contexto de la estructura biológica, psicológica y social de que forma parte.
14.	La investigación en las ciencias humanas debe hacerse a partir del contexto real, ecológico, en que se dan los fenómenos. Los experimentos resultan inadecuados, ya que siempre crean, en forma inevitable, "otra realidad".
15.	Los fenómenos humanos requieren, para su completa expresión, un cierto tiempo; por eso, su naturaleza exige un estudio longitudinal, diacrónico, no son suficientes los estudios seccionales, transversales, sincrónicos.
16.	Ningún método o técnica metodológica descubrirá estructuras universales aplicables a todo grupo o cultura, sin antes haber descubierto las estructuras de sujetos o grupos particulares.
17.	La actividad categorizadora y conceptualizadora de la mente humana comienza y termina con apreciaciones o evaluaciones cualitativas; si las convierte en cuantitativas (a través de escalas, relaciones matemáticas y parámetros estadísticos), para su correcta interpretación deberá convertirlas de nuevo en cualitativas.



**Cuadro 3:** Postulados para una Metodología Estructural  
propuestos por MARTÍNEZ (2006)

(conclusão)

18. El nivel de confiabilidad de un método (estabilidad a través del tiempo, replicabilidad con los mismos resultados), en las ciencias humanas, se basará sobre todo en el grado de concordancia entre diferentes observadores, evaluadores o jueces.
19. El nivel de validez de un método o una técnica metodológica se juzgará por el grado de coherencia lógica interna de sus resultados y por la ausencia de contradicciones con resultados de otras investigaciones o estudios bien establecidos.
20. La evidencia "racional" es la última instancia de validación de toda prueba o "verificación".
21. La explicación de la conducta humana se realiza integrándola en estructuras más comprensivas a través de una plena descripción de las condiciones y relaciones en que se da. En algunas ciencias humanas se aspira, además, a lograr una "comprensión" de la conducta.
22. El conocimiento e incluso el dominio de "la metodología", no es condición suficiente, ni tampoco necesaria, para realizar investigaciones exitosas.
23. La Comprensión de la naturaleza de los procesos heurísticos nos aconseja promover una gran libertad de procedimientos metodológicos y estilos cognoscitivos.

67

Fuente: MARTÍNEZ, Miguel (2006). *Comportamiento Humano: Nuevos Métodos de Investigación*. México: Editorial Trillas (Parte II, Capítulo 6: Postulados para una metodología estructural, 93-115).

A continuación se muestra un intento clasificatorio de los postulados propuestos por Martínez (2006) aplicando como herramienta analítica el esquema pentadimensional anteriormente expuesto.



## **Dimensión Epistemológica ¿Quién en relación con Qué? (Postulados: 3, 4, 5, 7, 17):**

El hombre inventa sus propias vías para conocer, atendiendo al poder cognitivo (de categorización y conceptualización) que le proporciona su cerebro e interactuando dialécticamente consigo mismo, con los demás y con su entorno.

## **Dimensión Axiológica ¿Por Qué? (Postulados: 6, 22, 23):**

En todo proceso investigativo el recurso mayor es el ser humano quien debe gozar de un grado de libertad tal que pueda desplegar plenamente su potencial creador.

## **Dimensión Teleológica ¿Para Qué? (Postulados: 7, 9, 11, 16, 21):**

El propósito principal de la investigación socioeducativa es la captura del significado, propósito y función que las acciones humanas tienen para quienes las protagonizan, así como también el descubrimiento y descripción de las condiciones y relaciones contexto – estructurales que le dan sentido.

## **Dimensión Ontológica ¿Qué? (Postulados: 9, 10, 12, 13, 14, 15):**

El objeto de indagación principal de la investigación social lo constituye la vida humana, manifestada en las acciones sociales que evidencia el comportamiento humano real contextualizado ecológicamente y desarrollado a lo largo del tiempo vivido.

## **Dimensión Metodológica ¿Cómo, cuándo, Con Qué, Dónde? (Postulados: 1, 2, 8, 18, 19 20):**

La vía para la producción de saberes ha de transitarse rigurosa y sistemáticamente, matizada por el ejercicio de la crítica asertiva de los diseños,



apreciaciones y relatos que se produzcan; validando los saberes generados en función de la concordancia intersubjetiva de pareceres, la coherencia interna del contenido de los discursos, la ausencia de contradicciones con respecto a producciones intelectuales previas y apelando en última instancia a la racionalidad cognitiva del hombre como trabajador intelectual.

## **Derivaciones Reflexivas en torno a la Investigación Social Basadas en el Enfoque Pentadimensional**

Asumir la pentadimensionalidad propuesta en este trabajo para examinar a la investigación social, ha permitido a quien esto escribe derivar las reflexiones que a continuación se exponen.

### **Re-interpretación de la noción de Matriz Disciplinaria**

La actividad investigativa constituye uno de los modos de los que el ser humano se vale para su subsistencia, mediante la producción de conocimientos que le permitan dominar, teórica, conceptual o prácticamente, a su entorno. Por ello, uno de los asuntos cruciales de los que hay que tomar conciencia en la investigación socioeducativa es el que tiene que ver con los procesos cognitivos implicados en la generación de conocimientos. Así, la investigación cuantitativa (donde se definen a priori las variables y sus dimensiones, junto con las relaciones causa-efecto que se preanuncian entre ellas) invita a la búsqueda de una explicación, mientras que en la investigación cualitativa (en la cual se plantea el desentrañamiento del sentido y el significado que asignan a sus acciones sus propios protagonistas), resulta necesario apelar a objetivaciones de la realidad social (palabras dichas o escritas, acciones, artefactos, vestigios, entre otros) de las cuales, mediante procesos de análisis, relación, comparación, contrastación, etc. emergerán las categorías sobre cuya base se sustentarán las teorizaciones (modelos teóricos) pertinentes, representativos, coherentes y significativos para los actores protagonistas de la realidad social estudiada. Esto último se vincula con la noción de "Lugar Epistemológico" o "Matriz Disciplinaria", término éste sugerido por Thomas Kuhn; "[...] este autor sugiere el término 'matriz disciplinaria', 'disciplinaria' porque se refiere a la posesión común de quienes practican una disciplina particular; 'matriz' porque

está compuesta por elementos ordenados de varias índoles, cada uno de los cuales requiere una posterior especificación." (GALLO; ORFILA, s/f).

En efecto, en un investigador que, habitualmente, ha estado dedicado a la investigación "científica" de orientación cuantitativista y que desea iniciarse en la investigación cualitativa, se produce una lucha interna entre lo que es su lugar epistemológico o matriz disciplinaria inicial como practicante de alguna disciplina eminentemente "científica" como lo son, por ejemplo, la Química, la Biología, la Física o la Matemática y las exigencias implicadas por el desplazamiento hacia otro lugar donde se exige, entre otros compromisos, el modificar el contenido de las expresiones discursivas. (GONZÁLEZ, 1990).

El carácter de la matriz disciplinaria básica de un investigador se manifiesta de modo múltiple; cuando aquél es de orientación cuantitativista, algunas de las manifestaciones de su episteme son las siguientes: (a) Asumir la metodología de las ciencias naturales para el estudio de situaciones sociales (Seguidismo Metodológico: formulación y comprobación de hipótesis mediante el Método Científico); (b) Abordar la realidad social con prescindencia de los estados subjetivos de los individuos; (c) Concebir los hechos sociales como cosas; (d) Considerar al investigador como un observador independiente (separación e independencia del investigador con respecto a los investigados); (e) visualizar a la investigación como actividad neutral; (f) Buscar explicaciones causales, generales, expresadas en leyes que sirven para predecir el comportamiento humano futuro.

La matriz disciplinaria del investigador cuantitativo, también queda reflejada en su discurso cuando utiliza frecuentemente términos tales como: población, control, validez, confiabilidad, aleatorización, rigor, explicación; la persistencia de estos términos es indicadora de la resistencia a abrir lugar a otra matriz disciplinaria, a otra episteme. Esto no es un asunto que hay que valorar como "bueno" o "malo"; lo importante es tomar conciencia de que ocurre y de que en algún momento habrá que optar por el desplazamiento; todo ello ubicado en el contexto de un marco referencial que respete la integridad cognitiva, social, profesional, ética y emocional del investigador.

Además de lo anterior, el quehacer investigativo de un investigador radicalmente cuantitativista se caracteriza por: (a) formular de modo impersonal sus descubrimientos; (b) procurar objetividad del conocimiento, elaborando un discurso en un lenguaje impersonal, pretendidamente despojado de su propia



subjetividad; (c) defender el determinismo, la linealidad y la homogeneidad de los fenómenos sociales; (d) asumir la experiencia sensible como fuente del saber y su posibilidad de verificación; (e) propiciar la cuantificación aleatoria de medidas, el análisis y el aislamiento artificiales; y (f) asumir la lógica formal como garantía de procedimiento correcto; todo lo cual es contrario a la discontinuidad, no linealidad, diferencia y necesidad de diálogo propios de un pensamiento alterno de naturaleza cualitativista.

El contexto que propicia la emergencia de una nueva matriz disciplinaria, correspondiente a un pensamiento contrario al que antes ha sido descrito, se caracteriza, entre otros, por los siguientes rasgos: (a) Desarrollo de una orientación y lógica dialéctica, transdisciplinaria, constructivista, ecológica y humanista; (b) Reconocimiento de la multiplicidad de significaciones de la vida cotidiana; (c) Adopción de la crítica rigurosamente sistemática como criterio de legitimación de conocimientos; (d) Adaptación a la emergencia de nuevas realidades complejas e interdependientes; (e) Utilización óptima de la riqueza y dotación de la capacidad creadora del cerebro humano; (f) Admisión de contextos socioculturales diversos, (g) Reconocimiento de la unipolaridad política y económica mundial en el marco de un inusitado proceso de globalización; (h) Surgimiento de nuevas ciencias, asociadas con logros y descubrimientos científicos tales como la clonación de animales mamíferos y la disminución de la velocidad de la luz; (i) Desencadenamiento de guerras étnicas provocadas a partir de desencuentros entre visiones ético religiosas contrastantes; (j) Desarrollo de nuevas experiencias políticas, con la presencia de otros actores no tradicionales; (k) Reivindicación de la persona y de las minorías, con la consiguiente presencia de: la subjetividad en los procesos de producción de conocimientos, los discursos matizados con una pluralidad de coloraturas, el desarrollo de lenguajes artísticos distintos de los tradicionales que propician la emergencia de otros discursos musicales plenos de novedades sonoras, la antipolítica, las pedagogías emergentes; (l) Supresión de fronteras; (m) Cuestionamiento de la autoridad institucional del saber, lo cual da lugar a legítimas transgresiones de los anquilosados supuestos del pasado.

Todo lo anterior ha dado lugar a la definición de nuevos territorios simbólicos, de hablas itinerantes o fugitivas, donde las compartimentaciones disciplinarias tradicionales han quedado desarticuladas y fragmentadas, derribando las ilusiones asociadas con la posibilidad de desarrollar un saber totalizante y universal. Es así como la transdisciplinariedad desborda las

fronteras académicas de división y clasificación tradicional de los objetos de estudio, mezclando sus diferentes prácticas teóricas en cruce de saberes plurales e interactivos. El Pensamiento Transdisciplinar se caracteriza por (a) mezclar diversos aparatos teóricos que han renunciado cada uno a la pretensión de acceder a una totalidad enteramente regulada de conocimiento objetivo, para nutrirse de préstamos, de reconversiones transgenéricas que entrecruzan variados marcos de lectura; (b) establecer un diálogo crítico entre saberes móviles que intercambian técnicas para confrontar sus respectivas filosofías disciplina-rias; (c) generar los cruces e interpelaciones entre saberes desterritorializados; (d) desestabilizar las fronteras de pertenencia-pertinencia del saber académico especializado; (e) desarrollar conceptos nómadas; (f) propiciar la generación de procesos epistemológicos híbridos; (g) rechazar la división jerárquica entre cultura popular y cultura superior.

## **El Enfoque de Investigación como expresión de Lugaridad Epistemológica**

72

Otro de los asuntos, relacionado tanto con lo metodológico como con el resto de las dimensiones filosóficas del quehacer investigativo, es el que tiene que ver con el enfoque; éste, de acuerdo con Petricone (1999, p. 2), se concibe como “[...] el punto de vista, la perspectiva o punto de ubicación en la vida desde el cual se considera o pone a foco una realidad objetuada, con fines determinados; es una posición existencial dirigida a la descripción, interpretación, conceptualización y contacto con el mundo [...]”; en cierto modo, esta noción tiene al menos un vértice vinculado con la idea de “lugar epistemológico”, entendido como la posición desde la cual una persona construye su conocimiento del mundo material, psicológico, vivencial, y experiencial en el que habita. En el modelo cuantitativista de investigación que trata, inútilmente, de suprimir la subjetividad del investigador, esta idea de la lugaridad epistemológica carece de sentido; no ocurre así en los abordajes cualitativistas que reivindicán y hacen presidir a la investigación por la subjetividad tanto del investigador como de las personas que colaboran en la investigación como informantes; en este caso el reconocimiento del Lugar Epistemológico desde donde se construye el conocimiento, es un asunto fundamental; aquí las opciones epistemológica y ontológica residen en el mismo sujeto; son relacionales,



una consigo mismo (epistemológica) y la segunda se refiere al vínculo del sujeto con la Otredad.

Este reconocimiento de la subjetividad, tiene una implicación ontológica por cuanto se privilegia al conocimiento ideográfico, sustentado sobre la idea según la cual los fenómenos, las acciones, los sujetos y las situaciones sociales son unitarias, únicas e incomparables. Contrariamente, esta autora afirma que en la noción de conocimiento nomotética subyace la idea de acuerdo con la cual los fenómenos, las acciones, los sujetos y las situaciones sociales pueden ser vistas como conformando una clase y, en consecuencia, cada una de ellas posee “[...] características similares al resto de las que conforman dicha clase [...]” (PETRICONE, 1999, p. 1), esto residiría la ilusión de generalizabilidad de los hallazgos que mantienen los investigadores cuantitvistas.

Así que, por su trascendencia en la investigación cualitativa, quienes optan por esta perspectiva han de hacerse conscientes de su lugaridad epistemológica propia, personal, idiosincrásica; ello amerita un elevado nivel de actividad metacognitiva, es decir, de consciencia en torno a lo que son sus tradiciones formativas, normas que rigen su comportamiento social, valores que suscribe y contexto cultural en el que se haya inmerso. (GONZÁLEZ, 1993/1996; 2003).

## Criterios de Legitimación de Saberes

Otro de los asuntos que son recolocados por la visión pentadimensional de la investigación es el referido a los criterios de acuerdo con los cuales se legitima los saberes producidos mediante el quehacer investigativo; en el caso de la investigación cuantitativa, tal legitimidad proviene del apego estricto a las exigencias del método; éste confía en que la muestra representa significativamente al universo y, por tanto, lo que se establezca con base en dicha muestra es generalizable al total de donde ella ha sido extraída; frente a esto la investigación cualitativa opone los casos estudiados en profundidad; el otro aspecto es el referido a la confiabilidad, derivada de la consistencia de los datos obtenido por replicación de los experimentos; esto es contrarrestado por la idea de Concordancia Interpretativa (GONZÁLEZ, 2006); finalmente, ante la causa-

lidad lineal (GÓMEZ RIVERO, 2008) emerge la Complejidad Organizada. (MORIN, 2004).

## A modo de cierre

Como se puede apreciar el Enfoque Pentadimensional proporciona criterios y opciones metódicas idóneas para facilitar el análisis de textos y discursos en la investigación social y en el ámbito profesional de quienes se dedican al estudio e interpretación de los fenómenos sociales y humanos que tienen lugar en contextos histórica y culturalmente mediados. Este planteamiento pretende enriquecer la preparación de quienes requieren comprometerse en el desarrollo de trabajos sociales. Deseamos que las ideas expuestas en este documento puedan cultivar el desarrollo cognitivo, ético, social y ecológico de quienes se tomen su tiempo para hacer una lectura crítica de las mismas.

## Notas

74

- 1 El autor expresa su gratitud a la Dra. Margarita Villegas por la revisión del manuscrito original de este texto; sus atinadas sugerencias, contribuyeron notablemente a enriquecerlo.

## Referencias

ARNAUS, Remei. **Razones y estrategias para la investigación en el aula.** pensamiento de profesores y desarrollo profesional. Sevilla: Universidad de Sevilla, 1992.

CASADO, Elisa. Prototipos de interacción pedagógica. **Revista de Pedagogía**, Caracas, v. 22, n. 67, p. 247-273, 2002. (Universidad Central de Venezuela).

DILTHEY, Wilhelm. **Dos escritos sobre hermenéutica.** El surgimiento de la hermenéutica y los esbozos para una crítica de la razón histórica. «Fundamentos 164», Madrid, Istmo, tr. castellana de Antonio Gómez Ramos. [DEH: SH y ECRH], 2000.

DURKHEIM, Emile. **Las reglas del método sociológico.** Buenos Aires: Editorial La Pléyade, 1974.



ESPIG, Eberth. **La noción de contacto en la investigación cualitativa**. Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la Asignatura Introducción a la Investigación Cualitativa en Educación, correspondiente al Curso Propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay, 1999.

FLORES, César y Flores, Alix. **Investigación educativa**. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos28/investigacion-educativa/investigacion-educativa.shtml>, 2005.

FONTAINÉS, Tomás y CAMACHO, Hermelinda. Dimensiones que definen un aula generadora de conocimiento. **Revista Venezolana de Ciencias Sociales**, Maracaibo (Zulia), v. 9, n. 1, p. 163-177, 2005. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/309/30990111.pdf>. (Universidad Nacional Experimental "Rafael María Baralt" – UNERMB).

GALLO, Vanesa y ORFILA, Maria de los Ángeles (s/f). Thomas Kuhn: "**en busca de una ciencia abierta y en evolución**." Documento en Línea. Disponible En: <http://www.monografias.com/trabajos11/thomkuhn/thomkuhn.shtml>

GIL, Elizabeth. **La idea de la negociación social en la investigación cualitativa**. Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la Asignatura Introducción a la Investigación Cualitativa en Educación, correspondiente al Curso Propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay, 1999.

GÓMEZ, José. **Naturaleza del dato en la investigación cualitativa**. Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la Asignatura Introducción a la Investigación Cualitativa en Educación, correspondiente al Curso Propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay, 1999.

GÓMEZ, María Carmen Rivero. Causalidad incertidumbre científica y resultados a largo plazo. **Revista General de Derecho Penal**, n. 9, mayo. 2008. Revista en Línea. Disponible en: <http://www.iustel.com/v2/revistas/>.

GONZÁLEZ, Fredy. El papel de los compromisos teóricos del tesista en el proceso de elaboración, presentación y defensa de la tesis doctoral. **Paradigma**, Maracay, v. 11, n. 1 y 2, p. 121-146, 1990. (Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Maracay, Venezuela).

\_\_\_\_\_. Acerca de la metacognición. **Paradigma**, Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Maracay (Venezuela), v. 14 e 17, p. 109-135, 1993/1996. Disponible en: <http://www.revistaparadigma.org.ve/Doc/Paradigma96/doc5.htm>.

\_\_\_\_\_. Apuntes acerca de algunos conceptos básicos de investigación cualitativa. **Revista SAPIENS**, Caracas, v. 4, n. 1, p. 107-132, jun. 2003. (Instituto Pedagógico "J. M. Siso Martínez").

\_\_\_\_\_. ¿Qué es un paradigma? Análisis teórico, conceptual y psicolingüístico del término. **Investigación y Postgrado**, Caracas, v. 20, n. 1, p. 13-54, 2005a.

\_\_\_\_\_. Uso del enfoque pentadimensional en el análisis interno de productos escritos de investigación. **Revista Educação em Questão**, Natal, v. 23, n. 9, p. 7-15, maio/ago. 2005b.

\_\_\_\_\_. **Consideraciones epistemológicas acerca de la validez en la investigación social**. Maracay/Venezuela: Cuadernos del CIEP, 2006. (Serie Fundamentos, n. 1).

GONZÁLEZ, Manuel. Aspectos éticos de la investigación cualitativa. **Revista Iberoamericana de Educación**, Madrid, n. 29, 2002. [Publicación en Línea]. Disponible en: <http://www.rieoei.org/rie29a04.PDF>. (Organización de Estados Iberoamericanos (OEI)).

HIDALGO, Belkys; GONZÁLEZ, Fredy. **Metabolización de información**: un modelo dinámico para interpretar el proceso de producción de conocimiento. Enviado para publicación, 2008.

76

LARA Zavala, Maria. La racionalidad y la interpretación de las culturas. **Alteridades**, Universidad Autónoma Metropolitana, Iztalpalapa (México), v. 1, n. 1, p. 13-20, 1991. Documento en Línea. Disponible en: [http://uam-antropologia.info/web/component/option,com\\_docman/task,doc\\_download/gid,3/Itemid,26/](http://uam-antropologia.info/web/component/option,com_docman/task,doc_download/gid,3/Itemid,26/).

LÓPEZ, Juan Cristóbal. La hermenéutica en la antropología, una experiencia y propuesta de trabajo etnográfico: la descripción densa de Clifford Geertz. **Re Ximhai**, México, v. 1, n. 2, p. 291-301, 2005. (Universidad Autónoma Indígena de México). Disponible en: <http://www.ejournal.unam.mx/rxm/vol01-02/RXM001000204.pdf>

MARTÍNEZ, Miguel. La ciencia y sus paradigmas en la cultura occidental. En: **Resúmenes de la 4ta. jornada de investigadores junior**. Maracay: Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay, 1999. p. 1-14.

MARTÍNEZ, Miguel. **El comportamiento humano**: nuevos métodos de investigación. México, D. F.: Editorial Trillas, 2006.

MORIN, Edgar. La epistemología de la complejidad. **Gazeta de Antropología**, España, n. 20, p. 20-2, 2004. (Universidad de Granada), Revista en Línea. Disponible en: [http://www.ugr.es/~pwlac/G20\\_02Edgar\\_Morin.html](http://www.ugr.es/~pwlac/G20_02Edgar_Morin.html)



MORLES, Victor. Acerca de la ciencia y la tecnología: crítica a los conceptos dominantes. **Acta Científica Venezolana**, Asociación Venezolana para el Avance de la Ciencia (ASOVAC), Caracas, n. 52, p. 147-154, 2001. Disponible en: <http://www.oncti.gob.ve/pdf/opiniones/artactacientifica2001.pdf>

PADRÓN, Guillén J. (s/f). ¿**Qué es teoría?**. Documento en Línea. Disponible en: [http://www.avizora.com/publicaciones/pedagogia/textos/0042\\_que\\_es\\_teoría.htm](http://www.avizora.com/publicaciones/pedagogia/textos/0042_que_es_teoría.htm)

PARRA, María Eugenia. El dualismo explicación-comprensión en la metodología de la investigación. **Cinta de Moebio**, [Revista en Línea], Universidad de Chile, facultad de Ciencias Sociales, Santiago de Chile, n. 01, 1997. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/01/frprin01.htm>

PETRICONE, Francesco. **Sobre algunos conceptos en el estudio de la investigación cualitativa**. 1999. Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la asignatura introducción a la investigación cualitativa en educación, correspondiente al curso propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay.

QUERALTÓ, Ramón. Teleología y status científico. **Revista Anuario Filosófico**, Universidad de Navarra, v. 13, n. 1, p. 183-191, 1980. Disponible en: DADUN (Depósito Académico Digital de la Universidad de Navarra (España) Disponible en: <http://dspace.unav.es/dspace/handle/10171/2062>.

RAMOS, Gerardo. La dimensión axiológica de la formación del ingeniero: un reto frente a la globalización neoliberal. In: CONGRESO INTERNACIONAL DE TELEMÁTICA Y TELECOMUNICACIONES, 5., 2008. **Anais eletrônico**... Disponible en: <http://www.cujae.edu.cu/eventos/convencion/sitios/cittel/Trabajos/CIT077.pdf>; In: CONVENCIÓN CIENTÍFICA DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, 14., 2008. **Anais eletrônico**... Habana (Cuba): Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría, 2008. Disponible en: <http://www.cujae.edu.cu/eventos/convencion/sitios/cittel/Trabajos/CIT077.pdf>

RUIZ GARCÍA, Miguel Ángel. Las humanidades como experiencia de comprensión en la formación universitaria. **Revista Educación y Pedagogía**, Universidad de Antioquia (Colombia), n. 34, 2008. Revista en Línea. Disponible en: <http://ayura.udea.edu.co/drupal/?q=node/708>.

RUIZ, José & ISPÍZUA, María Antonia. **La descodificación de la vida cotidiana**. Bilbao: Universidad de Deusto, 1989.

SUÁREZ, Daniel; OCHOA, Liliana; DÁVILA, Paula. **La documentación narrativa de experiencias pedagógicas**. escribir, leer, escuchar y conversar entre docentes. Ponencia presentada en el Congreso Nacional: leer, escribir y hablar hoy, organizado por el Instituto

de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. 28, 29, 30 de septiembre y 1 de octubre de 2006.

TORREALBA, Margarita. **Informe de la lectura del artículo el enfoque cualitativo en educación de Miguel Martínez** (1999). Trabajo no publicado, presentado como requisito parcial de evaluación en la Asignatura Introducción a la Investigación cualitativa en Educación, correspondiente al Curso Propedéutico del Doctorado en Educación de la UPEL Maracay. 1999.

VILLEGAS, Margarita. La construcción del conocimiento y la subjetividad en el escenario del aula de clases. **Revista de Pedagogía**, Caracas, v. 22, n. 63, p. 133-144, 2001. (Universidad Central de Venezuela).

\_\_\_\_\_. La investigación en el aula y la dinámica de la clase desde una perspectiva constructivista sociocultural. En: D. Mora y Col. **Aprendizaje y enseñanza en tiempos de transformación educativa**. La Paz, Bolivia: Ediciones Centro de Estudios de Postgrado y de Investigación en Educación Superior (CEPIES) de la Universidad Mayor de San Andrés, 2006. p. 127-140.

\_\_\_\_\_. Pedagogía para la comprensión: un modelo para la formación integral. En: GONZÁLEZ, Fredy. (Ed.) **Modelos didácticos de base cognitiva**. Maracay (Venezuela): Ediciones del Centro de Investigaciones Educativas Paradigma, CIEP, 2008. p. 37-93.

78

Fredy Enrique González  
Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay  
(Venezuela)  
Centro de Investigaciones Educativas Paradigma (CIEP)  
E-mail | fredygonzalez1950@gmail.com

Recebido 28 set. 2008

Aceito 15 out. 2008