



REVISTA AMBIENTE CONTÁBIL

Universidade Federal do Rio Grande do Norte

ISSN 2176-9036

Vol. 18, n. 1, Jan./Jun., 2026

Sítios: <https://periodicos.ufrn.br/index.php/ambiente>

[http://www.atena.org.br/revista/ojs-2.2.3-](http://www.atena.org.br/revista/ojs-2.2.3-06/index.php/Ambiente)

[06/index.php/Ambiente](http://www.atena.org.br/revista/ojs-2.2.3-06/index.php/Ambiente)

Resenha recebida em: 11.11.2025. Aprovada para publicação em: 20.11.2025

DOI: 10.21680/2176-9036.2026v18n1ID42052

Resenha do livro: How to Do Relevant Research: From the Ivory Tower to the Real World. Mirvis, P. H., Mohrman, S. A. & Worley, C. G. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2021. 200p. ISBN: 978-1-78811-939-9

Book review: How to Do Relevant Research: From the Ivory Tower to the Real World. Mirvis, P. H., Mohrman, S. A. & Worley, C. G. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2021. 200p. ISBN: 978-1-78811-939-9

Reseña del libro: review: How to Do Relevant Research: From the Ivory Tower to the Real World. Mirvis, P. H., Mohrman, S. A. & Worley, C. G. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2021. 200p. ISBN: 978-1-78811-939-9

Autores

Marcos Paulo Soares

Doutorando em Contabilidade e Mestre em Finanças, filiado à Universidade Presbiteriana Mackenzie na unidade de Finanças, Controladoria e Tecnologias de Gestão. Endereço: R. Cardeal Arcoverde 614, Apto. 95 – Pinheiros – São Paulo – SP. CEP: 05.408-000. Telefone: (11) 97059-4493. Identificadores (ID):

ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-1470-5562>

Lattes: <http://lattes.cnpq.br/9758073250173896>

E-mail: marcospaulobb@gmail.com

José Carlos Tiomatsu Oyadomari

Doutor em Ciências Contábeis e filiado à Universidade Presbiteriana Mackenzie como coordenador do curso de doutorado na unidade de Finanças, Controladoria e Tecnologias de Gestão. Endereço: Rua da Consolação, 896 – Higienópolis – São Paulo – SP. CEP: 01.302-907. Telefone: (11) 2114-8836. Identificadores (ID):

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3059-3102>

Google Citations: <https://scholar.google.com/citations?user=g8WEYo4AAAAJ&hl=pt-BR>

Lattes: <http://lattes.cnpq.br/5722412463663652>

E-mail: josecarlos.oyadomari@mackenzie.br

Resumo

Objetivo: O objetivo central desta abordagem é superar a tensão de décadas na academia, demonstrando que a pesquisa sistemática pode simultaneamente avançar a teoria e gerar conhecimento relevante para os problemas práticos urgentes. Os autores defendem o "sweet spot" (ponto ideal), uma intersecção onde o rigor científico (validade interna) e a relevância prática (utilidade) são otimizados. Este foco visa produzir conhecimento acionável (*actionable knowledge*), aplicável, útil e teoricamente fundamentado, que apoie a ação gerencial.

Metodologia: A metodologia é caracterizada pelo Engajamento Acadêmico (*Engaged Scholarship*), exigindo pluralismo filosófico e a cocriação de conhecimento com praticantes. O processo de teorização ideal é a abdução, que combina sistematicamente a observação empírica (prática) e o quadro teórico (o que se sabe) para formular hipóteses plausíveis. O rigor é otimizado para a realidade de campo, empregando múltiplos métodos e estudos paralelos, como estudos de caso e experimentos naturais.

Resultados: O conhecimento produzido no ponto ideal deve ter valor conceitual (modelos e *frameworks*), instrumental (ferramentas e receitas acionáveis) e simbólico (justifica ações e confere credibilidade). A aplicação dessa pesquisa promove a racionalidade realista (*realist rationality*) na tomada de decisões, que reconhece os limites cognitivos humanos e o valor da consideração de evidências de múltiplas fontes, incluindo os interesses de diversos *stakeholders*.

Contribuições do Estudo: A principal contribuição é um roteiro para que os pesquisadores operem como "bilíngues", capazes de internalizar (*insource*) o conhecimento dos praticantes para enriquecer a teoria. A pesquisa relevante avança a teorização pela imaginação disciplinada, focando em teorias de médio alcance (*mid-range theory*) e gerando teorias para a prática (orientadas à ação).

Palavras-chave: *Sweet Spot*; *Engaged Scholarship*; Conhecimento Acionável; Abdução; Pattern Matching; Racionalidade Realista; Rigor e Relevância; Estudos de Caso.

Abstract

Objective: The central objective of this approach is to overcome decades-long tension in academia by demonstrating that systematic research can simultaneously advance theory and generate knowledge relevant to urgent practical problems. The authors advocate for the "sweet spot," an intersection where scientific rigor (internal validity) and practical relevance (usefulness) are optimized. This focus aims to produce actionable knowledge—applicable, useful, and theoretically grounded—that supports managerial action.

Methodology: The methodology is characterized by Engaged Scholarship, requiring philosophical pluralism and the co-creation of knowledge with practitioners. The ideal theorizing process is abduction, which systematically combines empirical observation (practice) and theoretical frameworks (what is known) to formulate plausible hypotheses. Rigor is optimized for field reality, employing multiple methods and parallel studies, such as case studies and natural experiments.

Results: Knowledge produced in the sweet spot should have conceptual value (models and frameworks), instrumental value (actionable tools and recipes), and symbolic value (justifies actions and confers credibility). The application of this research promotes realist rationality in

decision-making, which recognizes human cognitive limitations and the value of considering evidence from multiple sources, including the interests of diverse stakeholders.

Study Contributions: The main contribution is a roadmap for researchers to operate as "bilinguals," capable of insourcing practitioners' knowledge to enrich theory. Relevant research advances theorizing through disciplined imagination, focusing on mid-range theory and generating theories for practice (action-oriented).

Keywords: Sweet Spot; Engaged Scholarship; Actionable Knowledge; Abduction; Pattern Matching; Realist Rationality; Rigor and Relevance; Case Studies.

Resumen

Objetivo: El objetivo central de este enfoque es superar la tensión de décadas en la academia, demostrando que la investigación sistemática puede simultáneamente avanzar la teoría y generar conocimiento relevante para los problemas prácticos urgentes. Los autores defienden el "sweet spot" (punto óptimo), una intersección donde el rigor científico (validez interna) y la relevancia práctica (utilidad) son optimizados. Este enfoque busca producir conocimiento accionable (actionable knowledge), aplicable, útil y teóricamente fundamentado, que apoye la acción gerencial.

Metodología: La metodología se caracteriza por el Compromiso Académico (Engaged Scholarship), exigiendo pluralismo filosófico y la cocreación de conocimiento con profesionales. El proceso de teorización ideal es la abducción, que combina sistemáticamente la observación empírica (práctica) y el marco teórico (lo que se sabe) para formular hipótesis plausibles. El rigor es optimizado para la realidad de campo, empleando múltiples métodos y estudios paralelos, como estudios de caso y experimentos naturales.

Resultados: El conocimiento producido en el punto óptimo debe tener valor conceptual (modelos y frameworks), instrumental (herramientas y recetas accionables) y simbólico (justifica acciones y confiere credibilidad). La aplicación de esta investigación promueve la racionalidad realista (realist rationality) en la toma de decisiones, que reconoce los límites cognitivos humanos y el valor de la consideración de evidencias de múltiples fuentes, incluyendo los intereses de diversos stakeholders.

Contribuciones del Estudio: La principal contribución es una hoja de ruta para que los investigadores operen como "bilingües", capaces de internalizar (insource) el conocimiento de los profesionales para enriquecer la teoría. La investigación relevante avanza la teorización mediante la imaginación disciplinada, enfocándose en teorías de alcance medio (mid-range theory) y generando teorías para la práctica (orientadas a la acción).

Palabras clave: *Sweet Spot; Engaged Scholarship;* Conocimiento Accionable; Abducción; Pattern Matching; Racionalidad Realista; Rigor y Relevancia; Estudios de Caso.

1. Apresentação da origem da obra e do autor:

How to Do Relevant Research: From the Ivory Tower to the Real World é uma obra fundamental dos renomados acadêmicos e pesquisadores Philip H. Mirvis, Susan Albers Mohrman e Christopher G. Worley.

Philip H. Mirvis, 74 anos, é um psicólogo organizacional e pesquisador sênior. Sua pesquisa e prática se concentram em mudança organizacional em larga escala e no papel dos negócios na sociedade. Ele é autor ou editor de catorze livros e recebeu o prêmio *Distinguished Scholar-Practitioner* da Academy of Management.

Susan Albers Mohrman, 80 anos, é Cientista Pesquisadora Sênior no Center for Effective Organizations (CEO), da University of Southern California (USC). Ela codirige o Programa de Certificação em Design Organizacional com Christopher G. Worley. Sua área de pesquisa inclui design e mudança organizacional, com ênfase na geração de conhecimento útil para a prática desde 1985.

Christopher G. Worley, 71 anos, é Professor de Pesquisa em Gestão na Pepperdine University e também pesquisador afiliado ao CEO/USC (<https://ceo.usc.edu/>). Ele é um líder em desenvolvimento organizacional, design e agilidade. É coautor de sete edições do livro *Organization Development and Change*, o principal livro didático da área.

Este livro endereça a tensão de décadas na academia entre a pesquisa que avança a teoria e aquela que apoia a prática. Em um cenário de turbulência econômica, técnica, ecológica, social e política, a necessidade de *insights* práticos e evidências baseadas em pesquisa nunca foi tão crítica para os gestores. O livro postula que a pesquisa sistemática pode simultaneamente informar e contribuir para a teoria e produzir conhecimento relevante, defendendo a existência de um "*sweet spot*" (ponto ideal) na intersecção entre os mundos acadêmico e prático, onde a pesquisa pode ser erudita e útil.

Este recurso é essencial para o "estudante de pós-graduação em todos nós", visando introduzir acadêmicos em início de carreira a essa abordagem, bem como atualizar acadêmicos seniores e fornecer recursos para pesquisadores em *think-tanks* ou consultorias que buscam rigor científico e utilidade prática. O livro se liga diretamente ao escopo da pesquisa organizacional, desafiando a dominância da bolsa de estudos orientada puramente pela teoria, que tem levado a pesquisa de gestão a se tornar mais distante da realidade.

2. Análise de suas seções/capítulos:

O livro é estruturado para guiar o leitor através da justificação (o "Porquê e o Quê") e da execução (o "Como") de pesquisas que simultaneamente alcançam o rigor acadêmico e a relevância prática: O "*Sweet Spot*" da Pesquisa.

2.1. Fundamentos Filosóficos e Engajamento (O Quê e Porquê fazer)

A Parte I do livro, intitulada "O Quê e Porquê", estabelece os fundamentos conceituais e filosóficos da Pesquisa Relevante. A obra distingue três arquétipos de pesquisa:

- **Pesquisa Orientada pela Teoria (*Theory-driven*):** Inicia-se em lacunas da literatura, focada no rigor (validade interna). Essa abordagem é frequentemente associada à busca de leis universais e a um ponto de vista Positivista, onde o pesquisador adota uma postura de "observador neutro" ("*God's Eye Frame*") (Van de Ven, 2007). No entanto, o livro aponta que a ênfase excessiva em estritas metodologias de validação pode gerar teorias triviais, pois favorecem a validação em detrimento da utilidade (Weick, 1989).
- **Pesquisa Orientada pela Prática (*Practice-driven*):** Motivada por um problema prático imediato. O objetivo é produzir conhecimento operacional, mas frequentemente carece de teorização detalhada sobre as condições de aplicabilidade.
- **Pesquisa no "*Sweet spot*" (Ponto Ideal):** O caminho híbrido que busca a intersecção entre teoria e prática. Essa pesquisa é idealmente guiada pela abdução (Peirce, 1934), combinando o empírico e o teórico para formular hipóteses plausíveis. O objetivo é gerar conhecimento acionável (*actionable knowledge*).

A pesquisa no *sweet spot* exige reflexão sobre a natureza da realidade (*ontologia*) e a geração de conhecimento (*epistemologia*). O livro adota a perspectiva do Engajamento Acadêmico (*Engaged Scholarship*). Este modelo conecta a construção de teoria e o *design* de pesquisa (lado acadêmico) com a formulação e resolução de problemas (base prática).

A filosofia subjacente é pluralista, acolhendo paradigmas variados (Burrell & Morgan, 1979). A abordagem enfatiza o pragmatismo, onde "o saber e o fazer são indivisivelmente parte do mesmo processo" (Van de Ven, 2007). Em contraste com o ponto de vista Positivista, que busca uma descrição única da realidade, o Engajamento Acadêmico frequentemente adota uma Perspectiva Participante (Van de Ven, 2007), onde o pesquisador se engaja na coconstrução da realidade e do conhecimento, reconhecendo que diferentes *stakeholders* possuem saberes diferentes.

2.2. Teorização e Metodologia (O "Como Fazer")

A Parte II detalha a teoria prática e a metodologia:

- **Teorização Abduzida:** É a forma ideal de teorização para o *sweet spot*. O processo deve ser iterativo e estreitamente ligado aos dados (Eisenhardt, 1989). Envolve o "*pattern matching*" (combinação de padrões), alinhando o Padrão Conceitual (teoria), o Padrão Empírico (dados) e, crucialmente, o Padrão da Prática (utilidade e credibilidade operacional).
- **Rigor e Otimização:** O rigor deve ser otimizado para a realidade de campo. Isso se consegue por meio do uso de múltiplos métodos e triangulação de dados, pois um único estudo raramente maximiza ambas as dimensões. Estratégias incluem a investigação de experimentos naturais e a flexibilidade para alterar métodos durante o estudo, aproveitando oportunidades únicas para melhor aterrar a teoria (Eisenhardt, 1989).
- **Comunicação:** A comunicação eficaz exige uma estratégia de múltiplos produtos para múltiplos canais. Para o público acadêmico, o foco está no *Logos* (validade) e na contribuição teórica. Para o praticante, a mensagem precisa ser "grudenta" (*sticky*), focando no *Ethos* (credibilidade) e em achados contraintuitivos que negam o senso comum (Davis, 1971).

3. Contribuição da obra para a área de estudo respectiva:

A obra *How to Do Relevant Research* é essencial por sistematizar a navegação na dicotomia rigor-relevância.

Essa sistematização é vital porque a pesquisa de gestão tem sido criticada por se tornar mais distante da prática devido à ênfase no "gold standard" dos periódicos de topo, que privilegiam a teoria e o rigor (validade interna) em detrimento da relevância (aplicabilidade e utilidade).

3.1. Forças da Obra: O Pragmatismo da Imaginação Disciplinada

A maior contribuição do livro reside em sua defesa do pragmatismo e do pluralismo metodológico (Van de Ven, 2007). Essa abordagem é altamente frutífera em novas áreas temáticas ou quando as perspectivas teóricas existentes parecem inadequadas. O conhecimento gerado no *sweet spot* tende a ser novo, testável e empiricamente válido (Eisenhardt, 1989).

- 3.1.1. **Novidade pela Contradição:** A teoria inovadora frequentemente surge da justaposição de evidências contraditórias ou paradoxais (Eisenhardt, 1989; Weick, 1989). O processo de conciliar essas contradições força o pesquisador a reformular

as percepções em uma nova *gestalt* (Eisenhardt, 1989). Essa atividade de teorização é o que Karl Weick (1989) chama de Imaginação Disciplinada, um processo evolutivo de tentativa e erro ideacional, onde a imaginação é disciplinada pela seleção e refutação.

3.1.2. A Teoria Fundamentada (*Grounded Theory*): A teoria construída a partir de estudos de caso, como o método detalhado por Eisenhardt (1989) é particularmente adequada para o *sweet spot*. Este processo é altamente iterativo e estreitamente ligado aos dados. O rigor é alcançado através de táticas como:

- **Triangulação de Investigadores e Dados:** O uso de múltiplos investigadores e métodos de coleta de dados (entrevistas, observações, arquivos) aumenta a confiança nas observações e o potencial criativo do estudo (Eisenhardt, 1989; Jick, 1979).
- **Análise *Within-Case* e *Cross-Case*:** O pesquisador deve primeiro familiarizar-se intimamente com cada caso como uma entidade autônoma (*within-case analysis*), permitindo que padrões únicos surjam, antes de generalizar os padrões (*cross-case analysis*) (Eisenhardt, 1989).

3.1.3. Construção de Construtos: O rigor exige a construção cuidadosa de construtos (Whetten, 1989) e a verificação de suas medidas, mesmo que esses construtos, suas definições e medições emergjam do processo de análise (Eisenhardt, 1989).

3.1.4. Engajamento da Literatura (*Enfolding Literature*): O livro ressalta a importância da comparação da teoria emergente com a literatura existente. Examinar a literatura conflitante é vital, pois "força os pesquisadores a um modo de pensamento mais criativo e *"framebreaking"* (Eisenhardt, 1989). Ligar os resultados à literatura similar fortalece a validade interna, amplia a generalização e eleva o nível conceitual da teoria. A contribuição é crucial porque, frequentemente, os achados do *sweet spot* se baseiam em um número limitado de casos.

3.1.5. Conhecimento Acionável e Gestão Baseada em Evidências: O livro detalha que o conhecimento útil deve ter valor conceitual, instrumental e simbólico. Esse foco se alinha perfeitamente com a Gestão Baseada em Evidências (GBE), que busca combinar o pensamento crítico com a melhor evidência científica disponível (Rousseau, 2006). Rousseau (2006) argumenta que a GBE, sendo uma prática profissional reflexiva, contribui para o desenvolvimento e a expressão do livre arbítrio do praticante. O Padrão da Prática garante a validade operacional), crucial para a GBE, pois evita o uso de suposições não apoiadas por evidências que podem prejudicar indivíduos e a sociedade.

3.2. Fraquezas e Tensões Inerentes

A principal fraqueza do livro reside no paradoxo da carreira, que a obra não consegue resolver por ser inerentemente sistêmico. O padrão ouro dos periódicos "A" privilegia o rigor quantitativo e a contribuição teórica acima da aplicação prática, aconselhando pesquisadores juniores a "esquecerem seus próprios valores" até obterem estabilidade. Esse viés acadêmico persiste, apesar das reformas.

Ademais, o livro aborda os dilemas éticos da cooptação. O pesquisador engajado opera em um sistema de poder, e a pesquisa em sistemas sociais complexos está sujeita a consequências não intencionais (Argyris, 1968), como o uso de achados para justificar ações antiéticas ou para legitimar decisões perante o público, mesmo quando a evidência não suporta o resultado (Rousseau, 2020). O livro enfatiza a necessidade de consciência situacional e um contrato claro para mitigar esses riscos.

4. Conclusão

O *How to Do Relevant Research*, mais do que um guia metodológico, é um manual reflexivo que convida o pesquisador a abraçar uma identidade e propósito alinhados com o "sucesso psicológico". O livro propõe que a carreira deve ser definida por valores pessoais, e não apenas pelos padrões externos de métricas de publicação ou pelo ritmo acelerado da vida acadêmica.

Esse alinhamento é alcançado através do autodomínio (interioridade), que é a prática de atender à própria reflexão, emoções e interações, permitindo ao pesquisador identificar opções de pesquisa mais pessoalmente relevantes. A pesquisa que é consistente com os valores centrais do indivíduo é a que mantém o estudioso energizado, enquanto a pesquisa motivada por "pressões sociais e/ou políticas" leva à desmotivação e ao burnout. Para Denise Rousseau, a clareza de propósito, muitas vezes ligada à vocação pessoal (Rousseau, 2015), é crucial para a persistência diante de contratemplos.

Ao adotar essa perspectiva, o pesquisador se posiciona como um "*boundary-spanner*" (ponte-construtor), trabalhando na intersecção entre a "Torre de Marfim" e o "Mundo Real". Esse papel exige a capacidade de operar como "bilíngue", compreendendo a linguagem e a lógica de ambos os mundos. O autodomínio é vital para gerenciar os limites e as relações complexas inerentes a esse sistema, onde o pesquisador se move de um "*God's Eye Frame*" (visão objetiva e distante, tipicamente Positivista) para um "*Participant Frame*" (visão engajada na co-construção da realidade).

4. Indicação do público de interesse da obra em questão:

O livro é altamente recomendado para acadêmicos juniores que buscam a relevância prática, mas enfrentam a pressão do "*gold standard*". É vital para *scholar-practitioners* que buscam rigor acadêmico alinhado à aplicação prática em corporações (Rousseau, 2006).

Em suma, o livro é uma chamada à aventura para que os pesquisadores se engajem com a complexidade do mundo real, usando a disciplina científica para criar um futuro mais eficaz e ético para as organizações.

Esta "chamada à aventura" ecoando o tema central da obra, implica que os pesquisadores devem ir além dos "caminhos aparentemente seguros" estabelecidos durante sua formação acadêmica. É um convite para o indivíduo assumir sua própria jornada profissional, buscando o "*sweet spot*" que não só contribui para a teoria, mas também impacta a prática. A jornada exige que o pesquisador desenvolva um "compasso" baseado em uma filosofia de pesquisa pessoal, alcançando o "sucesso psicológico" ao invés de apenas a conformidade com as métricas externas que valorizam a estabilidade acadêmica e a publicação nos periódicos de topo.

O engajamento com a complexidade do mundo real significa estudar os problemas e as demandas reais enfrentados por gestores e organizações (,), em meio à turbulência econômica, social e política. Pesquisadores do "*sweet spot*" devem estar "suficientemente próximos das realidades organizacionais para ver como elas estão mudando", operando no "middle ground" (meio-termo) entre a "Torre de Marfim" e o mundo prático.

Ao usar a disciplina científica, o pesquisador no "*sweet spot*" não abandona o rigor, mas o otimiza para a realidade de campo. O objetivo não é apenas rigor (validade interna), mas a produção de conhecimento acionável (*actionable knowledge*), que seja testável, relevante e válido (Eisenhardt, 1989). Isso é alcançado através da abdução e do *pattern matching* (combinação de padrões), garantindo que o conhecimento tenha uma fundamentação convincente em evidências. Filosoficamente, essa abordagem adota o realismo crítico (Van de Ven, 2007), que reconhece que o conhecimento é provisório e apenas uma aproximação da realidade complexa.

Essa abordagem de pesquisa tem o propósito explícito de criar um futuro mais eficaz e ético para as organizações, ao invés de ser um "cronista" ou um "facilitador tácito do *status quo*". A relevância deve estender-se a questões de "*Grand Challenges*" (Grandes Desafios), como a sustentabilidade, a diversidade, a inclusão e a justiça social. O livro propõe, assim, uma pesquisa que se alinha com a ideia de "*action-research*" (pesquisa-ação), uma pesquisa para "*social management or social engineering*", visando transformar a teoria em conhecimento que influencia a sociedade e as organizações

5.Indicação do sítio eletrônico para obter a obra ou mais informações:

O livro está disponível na Amazon e pode ser encontrado no seguinte endereço:
<https://www.amazon.com/How-Do-Relevant-Research-Ivory/dp/1803921471>

Referências

Argyris, C. (1968). Some unintended consequences of rigorous research. *Psychological Bulletin*, 70(3), 185–197. <https://doi.org/10.1037/h0026145>

Burrell, G., & Morgan, G. (1979). *Sociological paradigms and organizational analysis*. Heinemann.

Davis, M. S. (1971). That's interesting! Towards a phenomenology of sociology and a sociology of phenomenology. *Philosophy of the Social Sciences*, 1(2), 309–344. <https://doi.org/10.1177/004839317100100211>

Eisenhardt, K. M. (1989). Building theories from case study research. *Academy of Management Review*, 14(4), 532–550. <https://doi.org/10.5465/amr.1989.4308385>

Gond, J. P., Cabantous, L., Harding, N., & Learmonth, M. (2016). What do we mean by performativity in organizational and management theory? The uses and abuses of performativity. *International Journal of Management Reviews*, 18(4), 440–463. <https://doi.org/10.1111/ijmr.12074>

Granovetter, M. (1983). The strength of weak ties: A network theory revisited. *Sociological Theory*, 1, 201–233. <https://doi.org/10.1086/225469>

Jick, T. (1979). Mixing qualitative and quantitative methods: Triangulation in action. *Administrative Science Quarterly*, 24(4), 602–611. <https://doi.org/10.2307/2392366>

Mirvis, P. H., Mohrman, S. A., & Worley, C. G. (2021). *How to do relevant research: From the ivory tower to the real world*. Edward Elgar Publishing.

Mohrman, S. A., Gibson, C. B., & Mohrman, A. M. (2001). Doing research that is useful to practice: A model and empirical exploration. *Academy of Management Journal*, 44(2), 357–375. <https://doi.org/10.5465/3069461>

Rousseau, D. M. (2006). Is there such a thing as "evidence-based management"? *Academy of Management Review*, 31(2), 256–269. <https://doi.org/10.5465/amr.2006.20208679>

Rousseau, D. M. (2020). Evidence-based management and professional responsibility. *Academy of Management Learning & Education*, 19(3), 415–427. <https://doi.org/10.5465/amle.2020.0114>

Van de Ven, A. H. (2007). *Engaged scholarship: A guide for organizational and social research*. Oxford University Press.

Waddock, S. (2015). *Reflections: Intellectual Shamans, Sensemaking, and Memes in Large System Change*, *Journal of Change Management*.

<http://dx.doi.org/10.1080/14697017.2015.1031954>

Weick, K. E. (1989). Theory construction as disciplined imagination. *Academy of Management Review*, 14(4), 516–531. <https://doi.org/10.5465/amr.1989.4308376>

Whetten, D. A. (1989). What constitutes a theoretical contribution? *Academy of Management Review*, 14(4), 490–495. <https://doi.org/10.5465/amr.1989.4308371>